

# Collegevoorstel

Titel	Datum
Schriftelijke vragen van fractie D66 over een tijdelijke parkeeroplossing op de J.C. Wilslaan	19-4-2022
<b>Betrokkenen</b>	
Auteur	: J. van de Rijt (055 580 2567)
Afdeling	: Omgevingsbeleid
Betrokken afdeling(en)	: PPIM
Portefeuillehouder	: W. Willems
Programmawethouder	: W. Willems
<b>Behandelwijze</b>	
B&W	: Hamerstuk
Presidium/PMA/Raad	: Ja
Behandelveorstel	: Besluit ter kennisname aan gemeenteraad
<b>Openbaarheid</b>	
Voorstel	: Openbaar
Toelichting	: Openbaar
Bijgevoegde stukken	: Openbaar
Bijgevoegde stukken	: openbaar

Voorstel afdeling
<p>Schriftelijke vragen van de fractie D66 volgens art. 34 Reglement van Orde betreffende Vragen over de tijdelijke parkeeroplossing voor Apenheul op de J.C. Wilslaan, Apeldoorn</p> <p>Voorstel afdeling :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen zoals verwoord in bijgevoegd document.</li><li>• Dit besluit ter kennis brengen aan de gemeenteraad</li></ul> <p><b>Brief van het college aan de raad</b></p>

## **Vragen van de fractie van: D66**

**Datum vragen:** 31 maart 2022

**Onderwerp:** Vragen omtrent tijdelijke parkeeroplossing J.C. Wilsaan

Integrale tekst van de inleiding + vragen:

Op 25 november 2021 heeft D66 vragen gesteld over de Parkeeroplossing Apeldoorn-West, naar aanleiding van uw Raadsbrief (DOS 2021-051621). In uw beantwoording daarvan op 22 december 2021 heeft u onder meer aangegeven dat het overleg met AGOVV zal worden voortgezet. In uw Raadsbrief van 22 maart 2022 betreffende het tijdelijk parkeren op de JC Wilsaan wordt geen verslag gegeven van de inzet en inhoud van deze gesprekken. U geeft aan een bestemmingsplan uit te werken dat vanaf 31 maart (als voorontwerp?) ter inzage ligt waarin de bestemming van twee velden wordt gewijzigd ten einde hier een permanente parkeervoorziening mogelijk te maken.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Is tussen november 2021 en maart 2022 nog met AGOVV en Apenheul gesproken over het scenario waarin alleen veld 3 wordt omgezet in een parkeerveld? Zo nee, waarom niet? De achterliggende reden om deze variant te onderzoeken is het ten opzichte van 2018/2019 veranderde toegangsbeleid van Apenheul, met tijdssloten en het sturen van drukte met verschillen in entreprijzen. Dit vlakt de parkeerpiek af.
  2. Is dit effect op de parkeerpiek doorgerekend en zo ja, wat betekent dit voor de noodzakelijke overlooptcapaciteit?
  3. Wij hebben begrepen dat nog niet beide velden speelklaar zijn opgeleverd. Wat is hiervan de oorzaak en wat zijn de gevolgen hiervan voor AGOVV en voor de gemeente?
  4. AGOVV op Berg en Bosch vormt onderdeel van de historische canon van Apeldoorn. Wat betekent naar uw inzicht het verlies van de helft van de velden voor deze vereniging en daarmee voor de historie van Apeldoorn.
- U geeft in de Raadsbrief van 22 maart 2022 aan dat de portefeuillehouder bereidt is e.e.a. toe te lichten in een PMA. Graag zien wij een dergelijke toelichting geagendeerd binnen de geplande inspraakperiode op het voorontwerp-bestemmingsplan opdat deze informatie ook voor insprekers beschikbaar is. Graag ontvangen wij uw antwoorden op deze vragen voorafgaand aan deze PMA.

### **Beantwoording vragen:**

*1 Is tussen november 2021 en maart 2022 nog met AGOVV en Apenheul gesproken over het scenario waarin alleen veld 3 wordt omgezet in een parkeerveld? Zo nee, waarom niet? De achterliggende reden om deze variant te onderzoeken is het ten opzichte van 2018/2019 veranderde toegangsbeleid van Apenheul, met tijdssloten en het sturen van drukte met verschillen in entreprijzen. Dit vlakt de parkeerpiek af.*

#### **Antwoord**

Het omzetten van veld 3 naar een parkeerveld is inderdaad besproken met AGOVV en onderzocht. Deze optie werd door AGOVV acceptabel geacht in combinatie met het omzetten van het huidige veld 2 (grasveld) naar een kunstgrasveld, inclusief het aanbrengen van veldverlichting op dit veld. Onze beoordeling van deze optie was dat alleen de inzet van veld 3 te weinig parkeercapaciteit zou kunnen bieden om tijdens alle overlooptparkeersituaties voldoende bezoekers op te kunnen vangen (ook in combinatie met het veranderde toegangsbeleid van Apenheul). Daarnaast vond het college de aanvullende eis van een extra kunstgrasveld niet reëel.

*2 Is dit effect op de parkeerpiek doorgerekend en zo ja, wat betekent dit voor de noodzakelijke overlooptcapaciteit?*

#### **Antwoord**

Het effect op de parkeerpiek door middel van een veranderd toegangsbeleid – tijdssloten en aangepaste entreprijzen – is inderdaad meegenomen in de onderzoeken naar een geschikte

parkeerlocatie. Hieruit is gebleken dat het aantal parkerende bezoekers niet dermate teruggebracht kan worden dat de inzet van slechts 1 oefenveld voldoende zou zijn.

*3 Wij hebben begrepen dat nog niet beide velden speelklaar zijn opgeleverd. Wat is hiervan de oorzaak en wat zijn de gevolgen hiervan voor AGOVV en voor de gemeente?*

**Antwoord**

Veld 3 is opgeleverd en speel gereed. Veld 4 is later opgeleverd omdat hier meer werkzaamheden aan de ondergrond noodzakelijk waren (hier was een puinverharding in de ondergrond aanwezig). Het veld is ingezaaid en naar verwachting rond begin juni speel gereed.

De gevolgen hiervan zijn dat de gemeente de huur voor alleen dit veld doorbetaalt gedurende de drie maanden dat het veld niet speelklaar is opgeleverd.

*4 AGOVV op Berg en Bosch vormt onderdeel van de historische canon van Apeldoorn. Wat betekent naar uw inzicht het verlies van de helft van de velden voor deze vereniging en daarmee voor de historie van Apeldoorn[?]*

**Antwoord**

Vanuit de historie van Apeldoorn staat de voetbalvereniging AGOVV wat de gemeente betreft niet ter discussie.